

Серия: “Логопедия: от теории к практике”

С.Н. Викжанович

ФОРМИРОВАНИЕ
У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ
ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ПИКТОГРАММ



Москва
2015

ББК 74.3

В43

*Рекомендовано Ученым советом
Федерального государственного научного учреждения «Институт
коррекционной педагогики» Российской академии образования*

Серия основана в 2009 году

**Научный редактор Чиркина Г.В., доктор педагогических наук,
профессор**

Рецензенты:

Китик Е.Е., старший научный сотрудник ФГНУ «ИКП РАО»

*Ковригина Л.В., к.п.н., доцент, заведующая кафедрой логопедии и
детской речи Института детства ФБГОУ ВПО НГПУ*

*Селезнева Т.В., учитель-логопед БДОУ г. Омска «Детский сад № 325
компенсирующего вида»*

Викжанович С.Н.

В43 Формирование у дошкольников с общим недоразвитием речи предикативной лексики с использованием пиктограмм. – М.: Национальный книжный центр, 2015. – 176 с. + CD-диск (Логопедия: от теории к практике). ISBN 978–5–4441–0108–7

Книга посвящена проблеме обучения дошкольников с общим недоразвитием речи, обусловленным различными речевыми нарушениями (ринолалией, дизартрией, алалией). Предложена система логопедической работы по формированию предикативной лексики посредством пиктографического кода у детей данной категории.

Книга адресована логопедам, дефектологам, воспитателям дошкольных образовательных учреждений, а также студентам педагогических вузов.

В книге дается приложение на CD-диске, которое содержит практические материалы по выявлению уровня сформированности словарного запаса и формированию глагольной (предикативной) лексики у детей среднего дошкольного возраста с тяжелой речевой патологией. Приложение позволит обеспечить логопедические занятия красочным картинным материалом.

ББК 74.3

ISBN 978–5–4441–0108–7

© Викжанович С.Н., 2012

© Оформление ООО «Национальный
Книжный центр», 2014

»»» СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
ГЛАВА I. ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ С ОНР	9
Актуальные аспекты лингводидактических исследований предикативной лексики	9
Психолингвистический анализ предикативной организации речевого высказывания	15
Характеристика пиктографического кода как элемента знаковой системы	20
Овладение предикативной лексикой в онтогенезе	28
Особенности овладения лексикой детьми с общим недоразвитием речи	35
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ УСВОЕНИЯ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ ДЕТЬМИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ РАЗЛИЧНОГО ГЕНЕЗА	40
Методика исследования предикативной лексики у дошкольников 4–7 лет	40
Анализ импрессивной стороны предикативной лексики	48
Анализ экспрессивной стороны предикативной лексики	53
Исследование глагольных предикатов	56
Исследование именных предикатов	60
Исследование признаковых предикатов	66
Исследование наречных предикатов	70
Исследование предикативных связей в высказываниях различной длины	73
Исследование предикативной структуры в семантическом целом высказывании (тексте)	81

Особенности формирования предикативной лексики у детей с нормальным и нарушенным развитием.	101
ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОНР (II УРОВНЯ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ) РАЗЛИЧНОГО ГЕНЕЗА	110
Дифференцированный подход в коррекции нарушений предикативной лексики у детей с общим недоразвитием речи (II уровня речевого развития) различного	110
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	153
КРАТКИЙ СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК	160
ЛИТЕРАТУРА.....	165

»»» ПРЕДИСЛОВИЕ

—
Современные исследования в области лингвистики и психолингвистики отводят предикату главную роль в организации речевой коммуникации

Изучение нарушений предикативной лексики и определение путей ее коррекции у детей дошкольного возраста с недоразвитием речи определяется общей направленностью комплекса лингвистических, психолого-педагогических и психолингвистических исследований. Поиски конкретных путей совершенствования методов коррекционной работы, позволяющих выявить резервы речемыслительных возможностей дошкольников с общим недоразвитием речи и определить реальные средства их актуализации, требуют выявления у детей данной категории закономерностей становления обобщенных лексических значений, определение уровня сформированности морфологических и синтаксических представлений.

Исследования последних десятилетий в области детской речи ориентируются на общие языковые категории, ведущее место среди которых занимает анализ семантико-синтаксических конструкций.

Отечественные и зарубежные лингвисты отводят предикату главную роль в организации синтаксических единиц, составляющих основу речевой коммуникации (Ю.Д. Апресян, К. Бюлер, В.В. Виноградов, С.Д. Канцельсон, А.А. Пешковский, Э. Сепир, I. Bellert и др.). Определено значение предиката как термина логики и языкознания, обозначающего конститутивный член суждения, т.е. то, что высказывается, утверждается или отрицается о субъекте.

Психолингвистические исследования свидетельствуют о том, что центральной категорией развития синтаксиса детской речи является психологическая предикативность как соотношение содержания высказывания с действительностью (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, Л.В. Сахарный, А.М. Шахнарович и др.).

Анализ речевой продукции дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР) различного генеза свидетельствует о значительных трудностях в использовании лек-

—
Специфика нарушений лексики определяется структурой речевого дефекта, возрастом, социально-культурными факторами и др.

сических единиц, что выражается в стереотипных ответах, неадекватных семантических заменах, стойком аграмматизме. Специфика нарушений лексики определяется структурой речевого дефекта, возрастом и социально-культурными факторами.

В логопедической литературе неоднократно поднимался вопрос об особенностях организации лексико-грамматического строя речи детей с алалией, дизартрией и ринолалией (Р.Е. Левина, Л.В. Лопатина, Г.В. Чиркина и др.). Рассматривая структуру речевой деятельности детей с алалией, Т.Д. Барменкова, В.К. Воробьева, В.П. Глухов, В.А. Ковшиков, Л.Ф. Спирина и др. отмечают негативное влияние ограничения языковых знаков и ограниченности языковых средств на предикативные процессы. Бедность словарного запаса у дошкольников с дизартрическими расстройствами объясняется трудностями реализации операций номинации и предикации, несовершенством парадигматических и синтагматических отношений (Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова и др.). Процесс овладения предикативной лексикой при ринолалии зависит от сформированности операций выбора и комбинирования фонетических и фонематических языковых единиц (Г.В. Чиркина).

По признанию многих специалистов (Н.С. Жукова, Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская и др.), основополагающим направлением коррекционной работы с детьми с ОНР является развитие лексико-грамматической стороны речи. Следует отметить, что в логопедии разработана и широко применяется методическая система приемов коррекционной работы с детьми, имеющими ОНР (III уровня речевого развития). Вместе с тем, специфические приемы, направленные на формирование предикативной лексики у дошкольников с более низким уровнем речевого развития, представлены в научно-методических источниках недостаточно. Так, общее недоразвитие речи второго уровня охарактеризовано Р.Е. Левиной как «начатки общепотребительной речи», и именно в этом случае логопедическая коррекция должна быть направлена на овладение семантически целым высказыванием, механизм которого напрямую связан с формированием предикативных структур. Недостаточность данных о состоянии и особен-

Книга посвящена исследованию проблемы формирования предикативной лексики у дошкольников с общим недоразвитием (II уровня речевого развития) посредством использования пиктограмм

ностях функционирования предикативной лексики у детей с ринолалией, дизартрией и алалией, имеющих ОНР (II уровня речевого развития) побуждает к поиску новых, теоретически обоснованных сведений о дизонтогенетической организации высказываний различной сложности. Методика формирования предикативной лексики должна осуществляться дифференцированно для детей с ОНР (II уровня речевого развития) различного генеза в соответствии с программными требованиями, предъявляемыми к коррекционной работе в дошкольных образовательных организациях (ДОО) комбинированного и компенсирующего вида, что является актуальной проблемой для теории и практики логопедии.

Книга посвящена исследованию проблемы формирования предикативной лексики у дошкольников с общим недоразвитием (II уровня речевого развития) посредством использования пиктограмм.

Автор выражает благодарность за оказанную помощь в организации научно-экспериментальной работы педагогическому составу детских садов комбинированного вида № 66, 88, компенсирующего вида № 325, 245 г. Омска.

»»» ГЛАВА I. Изучения предикативной лексики у детей с ОНР

Актуальные аспекты лингводидактических исследований предикативной лексики

С точки зрения лингвистической науки лексика русского языка представляет собой не простое множество слов, а систему взаимосвязанных синтаксических единиц, в организации которых центральная роль отводится предикату (Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, В.Л. Васильев, В.В. Виноградов, Г.А. Золотова, С.Д. Канцельсон, Ю.С. Степанов и др.). Само понятие «*предикат*» восходит к латинскому слову *praedicare*, что значит высказывать, заявлять о чем-либо.

К определению предикативности подходили с разных точек зрения – логико-грамматической (Ф.И. Буслаев и др.), формально-грамматической (Д.Н. Овсяников-Куликовский, А.М. Пешковский, М.И. Стеблин-Каменский и др.), психологической (Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Т.В. Ахманова, В.В. Виноградов, Г.А. Золотова, С.Д. Канцельсон, Ю.А. Левицкий, Е.В. Падучева, А.А. Потебня, А.Г. Руднев, И.П. Сусов, А.А. Шахматов, Л.В. Щерба и др.).

Так, представители логико-грамматического направления отождествляли грамматические и логические категории предложения и суждения, субъекта и предиката с подлежащим и сказуемым.

Важный вклад в изучение языка внес известный русский лингвист А.М. Пешковский (1938), представитель формально-грамматического направления. В своих исследованиях автор большое внимание уделял, формальной стороне языка и рассматривал предложение как отрезок речи, характеризующийся законченностью интонации. С точки зрения ученого, образуя структурную основу и единство предложения, подлежащее и сказуемое

—
Предикат (сказуемое) – термин логики и языкознания, обозначающий конститутивный член суждения, то, что высказывается (утверждается или отрицается о субъекте)

связаны по смыслу и грамматически. Смысловая взаимосвязь главных членов предложения состоит в выражении предикативных отношений, т.е. в обозначении сказуемым признака подлежащего. *Предикат* (сказуемое) исследователь понимал, как термин логики и языкознания, обозначающий конститутивный член суждения, то, что высказывается (утверждается или отрицается). *Предикация* рассматривалась автором как одна из основных функций языкового выражения (наряду с номинацией и локацией), под *предикативом* подразумевалась часть речи. Сказуемостью или *предикативностью*, по определению А.М. Пешковского, является синтаксическая категория, определяющая функциональную специфику основной единицы синтаксиса – предложения.

На современном этапе изучения предикативной лексики приоритетной является психологическая теория, учитывающая смысловую сторону языка. Последователи данной теории придерживаются мнения, что комбинирование слов становится возможным, с когнитивной точки зрения, лишь тогда, когда ребенок начинает понимать расчлененность структуры деятельности, определенность разных объектов, наличие связей между объектами и умеет оперировать ими. С лингвистической точки зрения это требует овладения одновременно двумя разными, но симультанно происходящими операциями как номинация и предикация.

Концепция А.А. Потебни положила начало психологическому направлению в русском языкознании. Во взглядах автора на сущность предложения определена проблема выявления главного элемента высказывания — предикативности, носителем которой «... является сказуемое как член предложения, и глагол как часть речи» (А.А. Потебня).

Разрабатывая учение о предложении как грамматически оформленной единице речи, В.В. Виноградов в качестве ведущих грамматических признаков предложения выдвинул *предикативность* и интонацию сообщения. При этом предикативность понималась как значение отнесенности основного содержания предложения к действительности, выражаемое в синтаксических категориях модальности, времени и лица.

—
Предикативность –
свойство всего
предложения,
в том числе
и сказуемого

Продолжая традиции психологического течения в лингвистике, Л.В. Щерба под *предикативностью* понимал свойство всего предложения, в том числе и сказуемого.

Следует остановиться на рассмотрении понятия «предикативная лексика».

В лингвистике *предикативная лексика* понимается широко. С синтаксической позиции данный пласт лексики представлен предикатами, употребленными в виде различных частей речи; с морфологической — предикативными единицами, сообщающими о действии, состоянии, качестве и других признаках предмета; с семантической точки зрения — лексемами, выраженными в предложении сказуемым.

Так, А.А. Шахматов массив предикативной лексики рассматривал с семантической позиции.

Автор подчеркивал, что простое сказуемое может быть выражено одной из глагольных форм: формой настоящего, прошедшего или будущего времени изъявительного наклонения (*Начались занятия*); формой условного наклонения (*Спать бы шел и гостю б покой дал*); формой повелительного наклонения (*Обратите внимание на дорожные знаки*); формой инфинитива (*Ехать, так ехать*); неспрягаемой формой вспомогательного глагола (*Из всякого положения есть выход*); неспрягаемыми формами глагольных корней при замене спрягаемых форм глагола для обозначения быстроты действия в прошедшем или будущем времени (*Бац, хватъ, прыг, шмыг. Мышка шмыг под кровать*) (А.А. Шахматов).

Второй важной группой предикативной лексики являются прилагательные. Наиболее полную классификацию предикативных прилагательных по характеру их лексических значений предложил отечественный языковед А.Н. Шрамм (морфологическая позиция).

Данные классификации предикативной лексики проанализированы на примере глаголов и прилагательных. Однако полноценный обзор изучаемой лексики требует рассмотрения более развернутых классификаций, которые включают в себя различные части речи (синтаксическая позиция).

—
Предикативная
лексика
представлена
предикатами,
которые могут
быть различными
частями речи;
сообщать
о действии,
состоянии,
качестве
и других признаках
предмета
и в предложении
являться
сказуемым

На примере основных грамматических моделей предложений Г.А. Золотова выделила следующую вариативность предикативной лексики, представленную существительными, глаголами, прилагательными и наречиями (схема 1).

Схема 1.
Классификация
предикативной
лексики
(по Г.А. Золотовой)



Л.М. Васильев предикативную (предикатную) лексику систематизировал по доминирующим лексическим компонентам значений. Автор понимает под *предикативной лексикой* сложно структурированную языковую организацию, которая включает существительные, глаголы, прилагательные, наречия и др. Л.М. Васильев, классифицируя данный пласт лексики, выделял два основных типа предикатов: бытийные (по доминирующему компоненту «*быть*» или «*не быть*») и акциональные (по доминирующему компоненту «осуществлять, совершать какое-либо действие, делать что-либо или по тому же компоненту с отрицанием»).

Практическая польза этого подхода, с точки зрения его значимости, заключается в многоаспектном рассмотрении функции предиката в предложении, выступающем как коммуникативная единица речи.

В данном случае целесообразно проанализировать ряд определений предложения, заимствованных из различных грамматик, так как именно «предложение характеризуется: целостностью, синтаксической и грамматической завершенностью, смысловой и коммуникативной законченностью, коммуникативной функ-

- принцип *симультанно-сукцессивного* подхода к формированию предикативной лексики. При изучении каждого лексико-тематического цикла логопедическая работа должна учитывать: коррекцию звукопроизношения, фонематического слуха, лексико-грамматической стороны речи, формирования связной речи.

Содержание логопедической работы первый (подготовительный) этап логопедической работы

При обучении детей 4–5 летнего возраста с ОНР (II уровня речевого развития) весь речевой материал распределяется по лексическим концернам в соответствии с типовой программой обучения и воспитания дошкольников с общим недоразвитием речи Т.Б. Филичевой и Г.В. Чиркиной. Приведем в качестве примера перспективный план работы логопеда и воспитателей в средней группе с ОНР.

№	Дата (месяц – недели)	Тема	Педагог
1	Сентябрь (1–2)	«Помещение детского сада».	Воспитатель
		Обследование детей	Воспитатель Логопед
2	Сентябрь (3–4)	«Овощи». «Фрукты». «Сад – огород».	Логопед Воспитатель
3	Октябрь (1–2)	«Осень». «Перелетные птицы».	Логопед Воспитатель
4	Октябрь (3–4)	«Одежда». «Обувь». «Головные уборы».	Логопед Воспитатель
5	Ноябрь (1–2)	«Посуда».	Логопед Воспитатель
6	Ноябрь (3–4)	«Продукты питания».	Логопед Воспитатель
		«Игрушки».	Воспитатель
7	Декабрь (1–2)	«Зима». «Зимующие птицы». «Новый год».	Логопед Воспитатель
8	Январь (1–2)	Каникулы.	Логопед Воспитатель

Табл. 1. Примерный план работы в средней группе с ОНР по формированию лексико-грамматических средств и связной речи

Пиктографический код включает пиктограммы и идеограммы, которые представляют символическое, реальное или абстрактное обозначение предметов, действий и признаков предмета. Пиктограммы содержат дополнительные символы (именная - символ подлежащего, глагольная - символ сказуемого, признаковая пиктограмма сопровождается волнистой линией)

Первый комплекс упражнений.

9	Январь (3–4)	«Дикие животные».	Логопед Воспитатель
10	Февраль (1–2)	«Домашние животные».	Логопед Воспитатель
11	Февраль (3)	«Домашние птицы».	Логопед Воспитатель
12	Февраль (4) Март (1)	«Мебель»	Логопед Воспитатель
		«Праздник мам».	Воспитатель
13	Март (2–3)	«Транспорт».	Логопед Воспитатель
14	Март (4)	«Наш город».	Логопед Воспитатель
15	Апрель (1–2)	«Весна». «Перелетные птицы».	Логопед Воспитатель
16	Апрель (3–4)	«Профессии»	Логопед Воспитатель
17	Май	«Лес». «Насекомые». «Сад-огород».	Логопед Воспитатель
18	В течение учебного года	«Семья». «Школа». «Правила дорожного движения».	Воспитатель

Все обучение условно разделено на два этапа.

Целью первого (подготовительного) этапа было закрепление у дошкольников с ОНР (II уровня речевого развития) умения понимать и адекватно использовать однословные и двухсловные конструкции в самостоятельной речи.

В процессе работы на данном этапе используется четыре комплекса упражнений, которые предполагали:

- знакомство с пиктографическим кодом на примере однословного высказывания (I комплекс упражнений);
- изучение парадигматических и синтагматических связей в структуре двухсловного высказывания (II комплекс упражнений);
- усвоение деривационных отношений и грамматических категорий (рода, числа, падежа) в структуре двухсловного высказывания (III комплекс упражнений);
- включение двухсловных конструкций в диалогическую речь (IV комплекс упражнений).

В соответствии с *задачей первого комплекса упражнений* дошкольников знакомят с пиктографическим кодом на примере однословного высказывания.

Пиктографический код включает пиктограммы и идеограммы, которые представляют символическое, реальное или абстрактное обозначение предметов, действий и признаков предмета. Пиктограммы содержат дополнительные символы (именная – символ подлежащего, глагольная – символ сказуемого, признаковая пиктограмма сопровождается волнистой линией).

Например:

Предметные пиктограммы

—
Дерево, лист, зонт



Глагольные пиктограммы

—
Наступить, дуть, лететь



Признаковые пиктограммы

—
Осенний, желтый, птичий



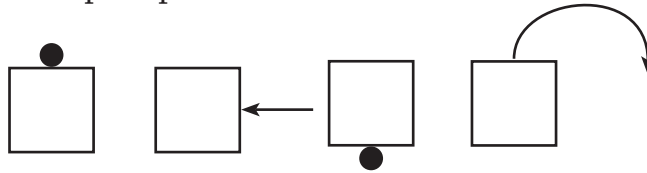
Наречные пиктограммы

—
Солнечно, ветрено, дождливо



Союзы и некоторые предлоги отображаются с помощью графем. Предлоги кодируются с помощью идеограмм, которые широко используются в логопедии (по Е.О. Грибовой).

Например:



НА К ПОД С

Союзы и некоторые предлоги отображаются с помощью графем. Предлоги кодируются с помощью идеограмм, которые широко используются в логопедии

Не все лексемы, вводимые в структуру высказывания, можно отобразить пиктограммой

Пиктограмма является дополнительным средством в коррекционно-логопедической работе. Наряду с пиктограммой используются предметные и сюжетные картинки

Следует отметить, что далеко не все лексемы, вводимые в структуру высказывания, можно отобразить пиктограммой. Пиктограмма является дополнительным средством в коррекционно-логопедической работе. Наряду с пиктограммами используются предметные и сюжетные картинки.

В работе с пиктографическим кодом учитывается уровень когнитивного развития ребенка, его возможности, что определяет количество используемых символов; ведется работа над развитием зрительной памяти, внимания.

В первую очередь детей знакомят с пиктографическим кодом наиболее частотных глагольных и именных предикативных единиц. Постепенно словарный запас испытуемых расширяется за счет признаковых и наречных и глагольных предикатов.

Для усвоения пиктографического кода детьми с ОНР (II уровня речевого развития) используются следующие упражнения:

1. С помощью *упражнений на соотнесение* у дошкольников формируется умение невербально и вербально соотносить пиктограммы с предметами, действиями и признаками предметов.

При сопоставлении визуальной опоры с лексическим значением слова применяется следующий алгоритм:

- логопед задает вопросы «*Кто?*» или «*Что?*» (при актуализации существительного) и «*Что делает?*» (при актуализации глагола), «*Какой?*», «*Какая?*», «*Какое?*», «*Какие?*» (при актуализации прилагательного), «*Как?*» (при актуализации наречия);
- дети отраженно и сопряженно воспроизводят актуализируемую лексему;
- логопед демонстрирует пиктограмму. Именная пиктограмма соотносится с предметом или пред-

метной картинкой, глагольная пиктограмма – с действием и сюжетной картинкой; признаковая и наречная – с признаком предмета;

- дети вновь повторяют актуализируемое слово за логопедом.

Упражнения на распознавание

2. *Упражнения на распознавание* направлены на идентификацию отдельных пиктограмм и выделение требуемой пиктограммы:

- логопед выкладывает перед ребенком 3–4 пиктограммы, произносит слово (существительное, глагол, прилагательное, наречие), далее ребенок находит соответствующую пиктограмму.

Например:



Какой? Красный

Что? Помидор

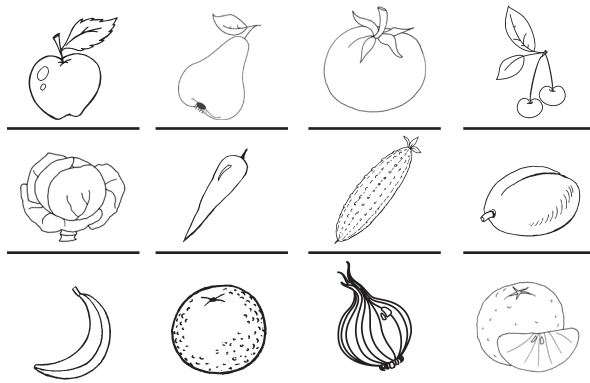
Что делают?
Срывают

Упражнения на классификацию

3. *Упражнения на классификацию* способствуют формированию умения объединять два и более предметов по предложенному или самостоятельно выбранному критерию:

- в серии именных пиктограмм (например, овощи, фрукты, продукты и т.д.), разложенных бессистемно, ребенок группирует те, которые относятся к одному лексико-тематическому циклу;

Например:



Яблоко – груша – помидор – вишня

Капуста – перец – кукуруза – слива

Банан – апельсин – лук – мандарин